

## UITSpraak 12-064

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

de Examencommissie BA Politicologie, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 18 juli 2012 ingekomen brief van 13 juli 2012 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van Examencommissie BA Politicologie van 18 juni 2012, waarbij het verzoek om een de studie te mogen voortzetten ondanks dat het benodigd aantal studiepunten niet is gehaald, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij zijn studie, naar alle waarschijnlijkheid, niet kan vervolgen, omdat hij één propedeuse vak niet heeft gehaald. Appellante geeft aan dat hij het laatste tentamen van dat vak, door een eigen fout, heeft gemist. Appellant erkent de regelgeving die geldt ten aanzien van het bindend studieadvies (hierna: BSA), maar geeft aan dat hij desondanks ervaart dat hij onterecht zal moeten stoppen. Appellant geeft aan dat het niet ondenkbaar is dat studenten na een trage start iets langer de tijd nodig hebben om te kunnen excelleren.

Partijen hebben op 23 augustus 2012 een gesprek gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstelligen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 28 augustus 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant in de afgelopen twee jaar, vier maal de mogelijkheid heeft gehad om in het vak Inleiding in de Politieke Wetenschap 1 (hierna: IPW1) tentamen af te leggen. Appellant heeft aan de laatste tentamen mogelijkheid niet deelgenomen, terwijl daar geen geldige reden voor was. Het bieden van een extra herkansing behoort daarom niet tot de mogelijkheden. Daarnaast zijn er geen persoonlijke omstandigheden bekend die ertoe zouden moeten leiden dat er geen negatief advies wordt uitgebracht.

Daarnaast komt appellant niet in aanmerking voor een beroep op de hardheidsclausule, nu de studieresultaten, houding en motivatie niet afdoende zijn. In dat kader wijst verweerder erop dat appellant vaak een hertentamen nodig had om vakken te behalen, het gemiddelde cijfer van de propedeusevakken 4,76 is en het gemiddelde cijfer van

**Uitspraak**  
**12-064**  
Blad 2/7

tweedejaarsvakken 4,0 is en appellant twee vakken uit het tweede jaar heeft gehaald. Voorts wijst verweerder erop dat appellant heeft aangegeven vier jaar te willen doen over de bacheloropleiding en dat hij negatief scoort op aanwezigheid bij colleges.

Het beroep is behandeld op 12 september 2012 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellant - met bericht van afwezigheid - niet in persoon is verschenen en zich niet heeft laten vertegenwoordigen.

Namens verweerder is XXX verschenen.

Verweerder licht toe dat hij het verzoek van appellant om de studie te mogen voortzetten, zo ruim mogelijk heeft proberen op te vatten, en daarbij heeft beoordeeld of appellant in aanmerking zou komen voor een extra herkansing teneinde het negatieve BSA te ontlopen.

Verweerder geeft aan dat appellant inmiddels een negatief BSA heeft gekregen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 18 juli 2012 door het College ontvangen brief van 13 juli 2012 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 juni 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 18 juni 2012, waarbij het verzoek om een de studie te mogen voortzetten ondanks dat het benodigd aantal studiepunten niet is gehaald, is afgewezen.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 4.3.2 van de Onderwijs- en Examenregeling 2011-2012 van de Bacheloropleiding Politicologie (hierna: OER) kan in bijzondere gevallen op verzoek van de student de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze wordt afgelegd dan in de studiegids is vastgelegd.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan een negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student - met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden - niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatieve advies een afwijzing wordt verbonden.

**Uitspraak**

**12-064**

Blad 3/7

Ingevolge artikel 7.8b, vierde lid, WHW geeft het instellingsbestuur voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge artikel 2.1.6 van de Regeling wordt het tweede advies dat voor de voltijdstudenten in het eerste jaar van inschrijving en voor de deeltijdstudenten in het tweede jaar van inschrijving, na het reguliere onderwijs en tentamens maar vóór de laatste ronde van hertentamens in dat desbetreffende jaar schriftelijk aan elke student, uitgebracht.

Ingevolge artikel 2.1.7, van de Regeling wordt het eindadvies bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, WHW uiterlijk 31 augustus van het eerste studiejaar schriftelijk aan elke voltijdstudent die voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding is ingeschreven, en uiterlijk 31 augustus van het tweede studiejaar aan elke deeltijdstudent die voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding is ingeschreven, uitgebracht.

Ingevolge artikel 2.1.9, van de Regeling wordt het uitgestelde eindadvies (uitgebracht indien het advies bedoeld in 2.1.7, noch negatief, noch positief is, dan wel negatief maar niet afwijzend) aan elke voltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het tweede jaar van diens inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding en aan elke deeltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het derde jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding, uitgebracht.

Ingevolge artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Het College stelt allereerst vast dat het beroep zich primair richt tegen het afgewezen verzoek af te zien van het geven van een negatief BSA.

Voorts is gebleken dat op ??? een negatief BSA is gegeven, waaraan een afwijzing is verbonden.

Ter zitting gebleken dat tzt een bsa besluit is genomen.

En gegeven het feit dat hij vier kansen gehad heeft, aan hem zelf gelegen heeft niet aan te voldoen.

Geen omstandigheden bekend die ertoe zouden moeten leiden dat de Examencommissie af dient te zien van een negatief BSA, dan wel dat zij had moeten besluiten

**Uitspraak  
12-064**

Blad 4/7

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Het besluit dient onder grondverklaring van het beroep te worden vernietigd; het faculteitsbestuur dient binnen de door het College hierna te stellen termijn en met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen.

**4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld op 12 september 2012 door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. mr. A.C.G. Wenink, prof.dr. E.M. Noordijk, dr.H.W. Sneller en R.J. de Heer (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. W.J. de Wit,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak**  
**12-064**  
Blad 5/7

**Uitspraak**  
**12-064**  
Blad 6/7

**Uitspraak**  
**12-064**  
Blad 7/7